

ИНСТИТУЦИЯ ДЕ  
ЫНВЭЦЭМЫНТ ДЕ СТАТ  
“УНИВЕРСИТАТЯ ДЕ СТАТ  
НИСТРЯНЭ” Т. Г. ШЕВЧЕНКО”



ДЕРЖАВНИЙ  
ОСВІТНІЙ ЗАКЛАД  
“ПРИДНІСТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ  
УНІВЕРСИТЕТ ІМ. Т.Г. ШЕВЧЕНКА”

ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
“ПРИДНЕСТРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. Т.Г. ШЕВЧЕНКО”

**ПРИКАЗ**

“ 02 ” 03 2021

№ 247-02

г. Тирасполь

О введении в действие  
решений Ученого совета  
ПГУ им. Т.Г. Шевченко  
от 24 февраля 2021 года

Согласно п. 8.23 Положения об Ученом совете Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко (Приказ ректора университета от 26.11.18. № 1838-ОД),

**П Р И К А З Ы В А Ю:**

1. Утвердить и ввести в действие «Положение о порядке проведения экспертизы планируемых, переходящих и завершенных НИОКТР» (Приложение).
2. Контроль исполнения Приказа возложить на проректора по научно-инновационной работе, доцента И.В. Толмачеву.

Ректор

С.И. Берил

Брусенская  
79-423

**Положение**  
**«О порядке проведения экспертизы**  
**планируемых, переходящих и завершенных НИОКТР»**

**1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1.1. Настоящее Положение определяет порядок проведения оценки (экспертизы) планируемых, переходящих и завершенных научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКТР) в ГОУ «Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко» (далее – ПГУ им. Т.Г. Шевченко), за исключением НИОКТР, планируемых или выполняемых в режиме «для служебного пользования».

1.2. Оценка (экспертиза) планируемых, переходящих и завершенных НИОКТР осуществляется в целях устранения дублирования планируемых и проверки эффективности переходящих и завершенных НИОКТР, определения их научной и практической значимости, ускорения сроков внедрения научных достижений в практику, повышения ответственности исполнителей за качество результатов научных исследований, соизмерения полученных результатов с объемом затраченных ресурсов и совершенствования управления научной деятельностью в университете.

При проведении экспертизы работ оценивается их соответствие приоритетным направлениям научно-технической политики в Приднестровской Молдавской Республике, фундаментальным и прикладным научным исследованиям Приднестровской Молдавской Республики, утверждаемым в установленном порядке, с учетом новизны, конкурентоспособности, научно-технического уровня, экономической эффективности и перспективности предполагаемого результата работы, потребности республики в этих результатах.

Проведение внутренней экспертизы (аудита) планируемых, переходящих и завершенных НИОКТР позволяет избежать возможной неудовлетворительной оценки экспертируемых НИОКТР в процессе последующих государственных экспертиз.

1.3. Оценка планируемых НИОКТР предшествует направлению государственному заказчику для согласования и оформления необходимых документов для дальнейшей регистрации в государственном органе, в ведении которого находятся вопросы науки, с целью включения в заявку на государственный заказ на НИОКТР.



1.4. Оценка переходящих НИОКТР предшествует направлению государственному заказчику для согласования отчетной и финансовой документации по завершению текущего этапа.

1.5 Оценка завершаемых НИОКТР предшествует направлению государственному заказчику для согласования отчетной и финансовой документации по завершению годового этапа.

1.6. Оценке подлежат планируемые, переходящие и завершенные НИОКТР, выполняемые в рамках фундаментальных и прикладных исследований, инновационных проектов, заданий государственного заказа, а также отдельных договоров, контрактов или заданий, финансируемых за счет республиканского бюджета, местных бюджетов, внебюджетных фондов и других источников и осуществляемых научными организациями, их структурными подразделениями, временными научными коллективами и отдельными научными работниками.

## **2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ПЛАНИРУЕМЫХ, ПЕРЕХОДЯЩИХ И ЗАВЕРШЕННЫХ НИОКТР.**

2.1. Оценку планируемых, переходящих и завершенных этапов НИОКТР осуществляет специально созданная комиссия из числа сотрудников университета, а при необходимости – из числа ведущих специалистов по соответствующему профилю, не работающих в ПГУ им. Т.Г. Шевченко.

Члены Комиссии и сроки ее работы утверждаются приказом ректора на основании представления проректора по научно-инновационной работе, при привлечении сотрудников другой организации необходимо заручиться согласием эксперта.

Ответственный субисполнитель представляет в Комиссию требуемый пакет документов на планируемую, переходящую или завершенную НИОКТР (техническое задание, план-задание, калькуляцию сметной стоимости, справку о проведенном патентно-информационном исследовании, отчет о НИОКТР, список научных публикаций и т.д.), который рассматривается Комиссией. Каждая планируемая, переходящая и завершенная НИОКТР предварительно проходит экспертную оценку у назначенного рецензента (эксперта) в соответствии с приложениями и с развернутой рецензией (экспертным заключением).

Эксперт представляет Комиссии рецензию (экспертное заключение) на проект плана или отчета НИОКТР (по прилагаемым формам) и результаты формализованной экспертизы (по прилагаемым формам).

Заседание Комиссии считается правомочным, если в нем принимает участие не менее половины его состава. Решение Комиссии принимается простым большинством голосов его членов, присутствующих на заседании. В случае равенства голосов решающим считается голос председателя Комиссии. Если член Комиссии не согласен с принятым решением, он имеет право высказать особое мнение, которое отражается в протоколе.



2.2. Результаты экспертизы работ оформляются протоколом заседания Комиссии, который должен содержать однозначные выводы об их соответствии (несоответствии) критериям, указанным в настоящем Положении. Протокол заседания Комиссии рассматривается и утверждается на заседании Ученого совета университета.

2.3. Выписка из протокола заседания Комиссии представляется в Управление научной деятельности (УНД) университета.

Рецензии экспертов (приложение 3, 4) и результаты экспертизы НИОКТР (приложение 1, 2) сдаются в УНД университета.

2.4. Каждая планируемая, переходящая и завершенная НИОКТР подлежит экспертизе. Оценка планируемых, переходящих и завершенных НИОКТР осуществляется на основании балльной шкалы по каждому критерию. Критерии – это признаки, на основании которых производится оценка актуальности, конкурентоспособности и полезности планируемых или полученных научных результатов НИОКТР. Каждый критерий раскрывается через определенные показатели.

Планируемые НИОКТР оцениваются по критериям новизны, значимости для науки и практики, объективности и показателям, раскрывающим эти критерии.

Результаты переходящих и завершенных НИОКТР оцениваются по критериям новизны, значимости для науки и практики, научной обоснованности и достоверности, и показателям, отражающим эти критерии.

При оценке планируемых, переходящих и завершенных НИОКТР эксперт, используя вышеперечисленные критерии и показатели, учитывает также сведения о конкурентоспособности работ, соответствия запросам практического применения результатов.

### **3. ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ПЛАНИРУЕМЫХ НИОКТР.**

3.1. Оценка планируемых НИОКТР осуществляется по следующим документам:

1. Техническому заданию или технико-экономическому обоснованию.
2. Плану-заданию.
3. Калькуляции сметной стоимости.
4. Списку научных публикаций, патентов, подтверждающих научные наработки по планируемой теме исследования.

3.2. Планируемые НИОКТР оцениваются по трем направлениям (Приложение 1):

1. Характеристика идеи темы НИОКТР и ожидаемого результата (критерий «новизна»).
2. Характеристика ожидаемого результата (критерий «значимость для науки и практики»).



3. Характеристика исполнителей и вероятности положительного решения проблемы (критерий «объективность»).

3.2.1. **Критерий «новизна».** Этот критерий отражает наличие в ожидаемых результатах научной деятельности новых научных знаний (научной информации), которые могут характеризоваться в пределах от уже известного (новизна отсутствует, идея темы общеизвестна – оценивается в «0» баллов) до высокой (исследование проводится впервые в мире, планируется получить конкурентоспособный научный результат, соответствующий мировой новизне – оценивается в 7–10 баллов). Промежуточное значение занимают показатели критерия «относительно высокая научная новизна» – характеризует планируемые темы НИОКТР, выполняемые впервые в ПМР (оцениваются в 4–6 баллов) и «недостаточно высокая научная новизна», характеризующая исследования, новизна которых будет на уровне научно-исследовательского объединения (НИО) (оценивается в 1–3 балла).

3.2.2. **Критерий «значимость для науки и практики».** Этот критерий раскрывается через следующие показатели:

3.2.2.1. **Показатель «степень воздействия ожидаемого результата на науку и практику».** Показатель отражает степень (масштаб) воздействия ожидаемого научного результата на науку, экономику, социальную и другие сферы, который может быть: высоким – окажет кардинальное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики (оценивается в 7–10 баллов), относительно высоким – окажет существенное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики (оценивается в 4–6 баллов), недостаточно высоким (оценивается в 1–3 балла), значимость отсутствует – не будет иметь значения для развития науки и практики (оценивается в «0» баллов).

3.2.2.2. **Показатель «актуальность планируемой НИОКТР».** Показатель отражает предполагаемую степень соответствия идеи, планируемой НИОКТР запросам науки и практического применения. Этот показатель может быть высоким, если имеет первостепенное значение для науки и практики (оценивается в 7–10 баллов), относительно высоким, если исследование имеет важное значение для дальнейшего развития науки и практики (оценивается от 4 до 6 баллов), недостаточно высоким, если исследование имеет определенное значение для науки и практики (оценивается в 1–3 балла) или неактуальным, если планируемое исследование не соответствует запросам и задачам науки и практики (оценивается в «0» баллов).

3.2.2.3. **Показатель «оценка уровня ожидаемого эффекта от внедрения».** Планируемая НИОКТР может иметь один или несколько видов эффектов от внедрения (социальный, экономический, научный и другие). Каждый из этих видов эффекта оценивается в пределах от 1 до 10 баллов в зависимости от предполагаемого уровня, значимости и масштаба внедрения. Отсутствие эффекта от внедрения, или указание, что он не планируется, оценивается в 0 баллов.



При наличии нескольких видов эффекта в сумме эффект от предполагаемого внедрения не должен превышать 10 баллов.

**3.2.3. Критерий «объективность».** Этот критерий раскрывается через следующие показатели:

**3.2.3.1. Показатель «методический уровень и материально-техническая база планируемого исследования».** Этот показатель характеризует степень научной обоснованности ожидаемых результатов, оценку методического уровня предполагаемого исследования и материально-технической базы исполнителя (с градацией «высокий», «относительно высокий», «недостаточно высокий», «низкий», оцениваемых от 10 до 0 баллов).

**3.2.3.2. Показатель «квалификация основных исполнителей».** Этот показатель дифференцирует исполнителей по теме исследования на соответствующих и не соответствующих уровню планируемого исследования (да, нет).

**3.2.3.3. Показатель «наличие задела».** Показатель отражает наличие положительных результатов, подтверждающих правильность выбранного направления, наличие актуальных публикаций по теме исследования и т.д. и оценивается с градацией от 10 до 0 баллов.

**3.2.3.4. Показатель «обоснованность сроков выполнения НИОКТР».** Этот показатель отражает обоснованность сроков выполнения планируемой НИОКТР (сроки занижены, обоснованы, завышены). Показатель оценивается качественно (да, нет) и, если возможно, с указанием % занижения или завышения.

**3.2.3.5. Показатель «финансовая обоснованность НИОКТР».** Показатель отражает степень финансовой обоснованности планируемой темы НИОКТР (стоимость занижена, обоснована, завышена). Показатель оценивается качественно (да, нет) и, если возможно, с указанием % занижения или завышения.

**3.3. Эксперт выставляет балльные оценки в специальную анкету по форме 1 приложения 1, которая заводится на каждую НИОКТР.**

*Балльные оценки экспертизы по каждой теме НИОКТР (форма 1 приложения 1) представляются в УНД университета.*

**3.4. Рекомендуются к планированию** темы НИОКТР, набравшие высокую сумму баллов по всем оцениваемым критериям (от 60 до 42 баллов) или удовлетворительную сумму баллов (от 41 до 22 баллов). При сумме баллов  $\leq 21$ , а также, если при оценке хотя бы по одному из критериев тема была оценена на «0» баллов или «нет», НИР не рекомендуется к включению в государственный заказ.

#### **4. ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ПЕРЕХОДЯЩИХ И ЗАВЕРШЕННЫХ НИОКТР.**

**4.1. Оценка переходящих и завершенных НИОКТР осуществляется по следующим документам:**

1. Отчету о НИОКТР.



2. Техническому заданию или технико-экономическому обоснованию.
  3. Плану-заданию.
  4. Списку научных публикаций, патентов, подтверждающих научные результаты по завершенной теме исследования.
  5. Внешней рецензии (только для завершенных НИОКТР).
  6. Отчету по оригинальности текста через программу «Антиплагиат».
- 4.2. Переходящие и завершенные НИОКТР оцениваются в баллах по следующим критериям (Приложение 2):

1. Критерий «новизна».
2. Критерий «значимость для науки и практики».
3. Критерий «научная обоснованность и достоверность».

4.2.1. **Критерий «новизна».** Этот критерий отражает наличие в полученных результатах новых научных знаний (новой научной информации), новизны технологий, которые могут характеризоваться по уровню новизны по следующим градациям: «высокая» – результаты исследования имеют мировую новизну, нет аналогов в мировой науке и практике, наличие изобретений и патентов (оцениваются в 7–10 баллов), «относительно высокая» – новизна на уровне республики, наличие рацпредложений (оценивается в 4–6 баллов), низкая – новизна соответствует уровню отдельного НИО (оценивается в 1–3 балла). В темах НИОКТР, не являющихся охраноспособными, вместо изобретений (патентов) и рацпредложений уровень новизны характеризуется такими результатами, как разработка нормативно-правовых, нормативно-технических, инструктивно-методических документов, концепций, программ, «дорожных карт» и других, утвержденных на уровне республики (7-10 баллов), министерства (4–6 баллов) или отдельного НИО (1–3 балла).

4.2.2. **Критерий «значимость для науки и практики»**

Этот критерий раскрывается через следующие показатели:

4.2.2.1. **Показатель «степень научной значимости».** Показатель отражает степень воздействия полученного научного результата на развитие науки, научных направлений и научных школ, которое может быть: «высокое» – кардинально влияющее на дальнейшее развитие науки в сфере исследования (оценивается в 7–10 баллов), «относительно высокое» – существенно влияющее на дальнейшее развитие науки в сфере темы исследований (оценивается в 4–6 баллов), «низкое» – оказывающее некоторое позитивное влияние на развитие науки в сфере исследования (оценивается в 1–3 балла). При оценке переходящих и завершенных НИОКТР по данному критерию принимают во внимание: наличие патентов и заявок на изобретения, зарегистрированных в Республике; наличие публикаций и престижность изданий, участие в зарубежных научных форумах и т.д.

4.2.2.2. **Показатель «значимость для практики».** Показатель отражает степень (масштаб) воздействия полученного научного результата на практику:



социальную, экономическую и другие сферы, которая может быть: «высокой» – кардинально влияющей на практику в различных сферах (оценивается в 7–10 баллов), «относительно высокой» – существенно влияющей на практику (оценивается в 4–6 баллов), «низкой» – оказывающее некоторое позитивное влияние на практику (оценивается в 1–3 балла).

**4.2.2.3. Показатель «уровень и объемы внедрения».** Показатель отражает масштаб и уровень внедрения результатов НИОКТР, наличие и величину экономического, социального эффекта в различных областях. Этот критерий может быть: «высокий» – широкое внедрение в республике со значительным экономическим, социальным и другим эффектом (оценивается в 7–10 баллов), «относительно высоким» – внедрение в нескольких организациях с экономическим, социальными и другим эффектом (оценивается в 4–6 баллов), «низким» – внедрение в одной организации без значимого экономического, социального и другим эффектом (оценивается в 1–3 балла). При оценке переходящих и завершенных НИОКТР по данному критерию принимают во внимание имеющиеся акты внедрения, участие в международных и республиканских выставках, конкурсах, основанных на результатах проведенных исследований, и т.д.

**4.2.3. Критерий «научная обоснованность и достоверность».** Этот критерий раскрывается через следующие показатели:

**4.2.3.1. Показатель «степень научной обоснованности результатов».** Этот показатель характеризует научную обоснованность полученных результатов исследований: статистическую достоверность и воспроизводимость результатов исследований, достоверность и надежность использованных методов статистической обработки, наличие групп сравнения, методический уровень и документированность исследований.

**4.2.3.2. Показатель «соответствие техническому заданию и план-заданию НИОКТР».** Показатель характеризует соответствие положений, включенных в отчет НИОКТР и полученных результатов по техническому заданию и план-заданию НИОКТР. Оценивается по трем параметрам: «соответствует техническому заданию и план-заданию НИОКТР», «частично соответствует техническому заданию и план-заданию НИОКТР», «не соответствует техническому заданию и план-заданию НИОКТР».

**4.3. Рецензент (эксперт) по каждому отчету НИОКТР** помимо развернутой рецензии осуществляют формализованную оценку отчета по балльной шкале в соответствии с приложением 2, сопоставляя отчетные материалы с планом НИР.

Эксперт выставляет балльные оценки в специальную анкету по форме 2 приложения 2, которая заводится на каждую завершенную НИОКТР.

Балльные оценки экспертизы по каждой переходящей и завершенной НИОКТР (форма 2 приложения 2) представляются в УНД университета.



4.4. Подлежат к принятию переходящие и завершённые НИОКТР, получившие в сумме по всем оцениваемым критериям 13 и более баллов, а также получившие положительные оценки по критерию «научная обоснованность и достоверность проведенных исследований» и по критерию «соответствие техническому заданию и план-заданию НИОКТР». При этом переходящие и завершённые НИОКТР, получившие в сумме более 32 баллов принимаются с оценкой «отлично», от 21 до 31 баллов – с оценкой «хорошо», от 13 до 20 баллов – с оценкой «удовлетворительно».

4.5. Переходящие и завершённые НИОКТР, получившие 12 и менее баллов, или, если они получили отрицательную оценку по критериям «научная обоснованность и достоверность» и «соответствие техническому заданию и план-заданию НИОКТР», даже при более высокой сумме баллов оцениваются как неудовлетворительные и не подлежат приемке с оформлением соответствующего Акта.



**Балльная шкала рецензии эксперта планируемых тем НИОКТР**

Наименование критерия / показателя	Характеристика критерия/ показателя	Оценка в баллах
<b>Характеристика идеи темы НИОКТР и предполагаемого результата</b>		
<b>1. Новизна</b>	Степень (уровень) новизны	
<b>1.1. Уровень научной новизны</b>		
Высокий	Проводится впервые в мире	7–10
Относительно высокий	Проводится впервые в ПМР	4–6
Недостаточно высокий	Новизна на уровне отдельного НИО	1–3
Отсутствует	Общеизвестна	0
<b>2. Значимость для науки и практики</b>		
<b>2.1. Степень воздействия ожидаемого результата на науку и практику</b>	Степень (уровень) воздействия планируемого результата на науку и практику	
Высокая		
Относительно высокая	Окажет кардинальное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики	7–10
Недостаточно высокая	Окажет существенное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики	4–6
Отсутствует	Окажет определенное воздействие на развитие науки и практики	1–3
	Не имеет значения для развития науки и практики	0
<b>2.2. Актуальность планируемой НИОКТР</b>		
	Степень соответствия запросам науки и практики	
Высокая	Имеет первостепенное значение для науки и практики	7–10
Относительно высокая	Имеет важное значение	4–6
Недостаточно высокая	Имеет определенное значение	1–3
Не актуальна	Не соответствует запросам и задачам науки и практики	0
<b>2.3. Оценка уровня ожидаемого эффекта от внедрения</b>	Ожидаемый эффект от внедрения: -социальный, -экономический, -научный и др.	При наличии нескольких видов эффекта в сумме эффект не должен превышать 10 баллов
Высокий		
Относительно высокий	Широкое внедрение в республике со значительным эффектом	7–10
Недостаточно высокий	Внедрение в нескольких организациях со значительным эффектом	4–6
Отсутствует	Внедрение в одной организации без определения эффекта	1–3
	Внедрение не планируется,	0



	Не выявляется	
<b>Характеристика исполнителя и вероятности положительного решения проблемы</b>		
<b>3. Объективность</b>		
<b>3.1. Методический уровень и материально-техническая база планируемого исследования</b>	Оценка степени обоснованности результата исследования: методического уровня предполагаемого исследования и материально-технической базы исполнителя	
Высокий	Будут использованы самые современные методы, оборудование, реактивы	7–10
Относительно высокий	Уровень планируемых к применению методов, оборудования, реактивов достаточно высокий	4–6
Недостаточно высокий	Уровень планируемых к применению реактивов, методов, оборудования не обеспечит высокого уровня результатов	1–3
Низкий	Планируемые методы, оборудование, реактивы не обеспечат достижения поставленной цели	0
<b>3.2. Квалификация основных исполнителей</b>		
	Оценка степени квалификации основных исполнителей по теме исследования	
Высокая	Достаточная для выполнения поставленных задач	Да, нет
Низкая	Недостаточная для выполнения поставленных задач	Да, нет
<b>3.3. Наличие задела</b>		
Значительный задел	Наличие положительных результатов, подтверждающих правильность выбранного направления, наличие публикаций по теме исследования	7–10
Определенный задел	Наличие первичного материала, подтверждающего правильность выбранного направления, освоены методы исследования	4–6
Минимальный задел	Освоены методы исследования	1–3
Задел отсутствует	По теме исследования отсутствует задел	0
<b>3.4. Обоснованность сроков выполнения НИОКТР</b>		
Занижены	Работа требует больших сроков для выполнения поставленных задач	Да, нет (на ...%)
Обоснованы	Соответствует планируемым срокам	Да, нет
Завышены	Работа может быть выполнена в меньшие сроки	Да, нет (на ...%)
<b>3.5. Финансовая обоснованность НИОКТР</b>		
Стоимость занижена	Требуемое финансирование недостаточно для выполнения поставленных задач	Да, нет (на ...%)
Стоимость обоснована	Соответствует объемам и задачам исследования	Да, нет
Стоимость завышена	Требуемое финансирование превышает планируемые объемы работы	Да, нет (на ...%)



Рецензия эксперта на планируемую НИОКТР

Ф.И.О. эксперта

Критерии/показатели	Оценка в баллах планируемой темы НИОКТР
<b>1. Новизна</b>	
1.1. Уровень научной новизны	
<b>2. Значимость для науки и практики</b>	
2.1. Степень воздействия ожидаемого результата на науку и практику	
2.2. Актуальность планируемой НИОКТР	
2.3. Оценка ожидаемого эффекта от внедрения	
<b>3. Объективность</b>	
3.1. Методический уровень и материально-техническая база планируемого исследования	
3.2. Квалификация основных исполнителей	
3.3. Наличие задела	
3.4. Обоснованность сроков выполнения НИОКТР	
3.5. Финансовая обоснованность НИОКТР	
Сумма баллов:	

Подпись эксперта

\* Примечание:

Сумма баллов (по всем показателям):

- |                      |                    |                                   |
|----------------------|--------------------|-----------------------------------|
| – высокая            | от 60 до 42 баллов | рекомендуется к планированию      |
| – удовлетворительная | от 41 до 22 баллов | рекомендуется к планированию      |
| – низкая             | от 21 балл и менее | не рекомендуется для планирования |

При оценке хотя бы одного из критериев «0» баллов – исследование не планируется



**Балльная шкала рецензии эксперта переходящих и завершенных тем НИОКТР**

Наименование критерия/ показателя	Характеристика критерия/ показателя)	Оценка в баллах
<b>1. Новизна</b>		
Степень (уровень) новизны полученных результатов		
<b>1.1. Уровень научной новизны</b>		
Высокий	Мировая новизна, нет аналогов в мировой науке и практике, наличие изобретений и патентов	7–10
Относительно высокий	Новизна на уровне республики, наличие рацпредложений, инструкций по применению	4–6
Низкий	Новизна на уровне отдельного НИО	1–3
<b>2. Значимость для науки и практики</b>		
Степень (уровень) воздействия полученного результата на науку и практику		
<b>2.1 Степень научной значимости</b>		
Высокая	Кардинально влияющая на дальнейшее развитие науки	7–10
Относительно высокая	Существенно влияющая на дальнейшее развитие науки и практики в сфере темы исследования	4–6
Низкая	Оказывающая некоторое позитивное влияние на развитие науки и практики в сфере исследования	1–3
<b>2.2. Значимость для практики</b>		
Высокая	Кардинально влияющая на развитие различных областей	7–10
Относительно высокая	Существенно влияющая на развитие различных областей	4–6
Низкая	Оказывающая некоторое позитивное влияние на развитие различных областей	1–3
<b>2.3. Уровень и объемы внедрения</b>		
Высокий	Широкое внедрение в республике со значительным экономическим, социальным и другим эффектом	7–10
Относительно высокий	Внедрение в нескольких организациях с экономическим, социальным и другим эффектом	4–6
Низкий	Внедрение в одной организации без определения экономического, социального и другим эффектом	1–3



<b><u>3. Научная обоснованность и достоверность</u></b>	Научная обоснованность полученных результатов. Статистическая достоверность и воспроизводимость результатов исследований, методический уровень и документированность	
<b>3.1. Степень научной обоснованности результатов</b>		
Присутствует научная обоснованность результатов исследований		Да/Нет
Отсутствует научная обоснованность результатов исследований		Да/Нет
<b>3.2. Соответствие техническому заданию и план-заданию НИОКТР</b>		
Соответствует		Да/Нет
Частично соответствует		Да/Нет
Не соответствует		Да/Нет



Рецензия эксперта переходящей или завершенной НИОКТР

Ф.И.О. эксперта

Критерии/показатели	Оценка в баллах переходящей или завершенной темы НИОКТР
<b>1. Новизна</b>	
1.1. Уровень научной новизны	
<b>2. Значимость для науки и практики</b>	
2.1. Степень научной значимости	
2.2. Значимость для практики	
2.3. Уровень и объемы внедрения	
<b>3. Объективность</b>	
3.1. Степень научной обоснованности результатов	
3.2. Соответствие техническому заданию и план-заданию НИОКТР	
соответствует	
частично соответствует	
не соответствует	
Сумма баллов:	

Подпись эксперта

Решение эксперта:

Тема НИОКТР принимается с оценкой

\_\_\_\_\_ (32—40 баллов)

«отлично»

\_\_\_\_\_ (21—31 баллов)

«хорошо»

\_\_\_\_\_ (13—20 баллов)

«удовлетворительно»

\_\_\_\_\_ (12 баллов и менее)

«не удовлетворительно»

При оценке «не соответствует техническому заданию и план-заданию НИОКТР» исследование не принимается.



**РЕЦЕНЗИЯ ЭКСПЕРТА**  
на планируемое исследование

Объект экспертизы (проект темы):

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

для утверждения на Комиссии и включения в перечень работ, выполняемых в ПГУ им. Т.Г. Шевченко должны быть отражены следующие вопросы:

\_\_\_\_\_

актуальность предлагаемой темы, ее охранный потенциал

\_\_\_\_\_

практическая значимость

\_\_\_\_\_

методическая адекватность подхода к решению поставленной задачи

\_\_\_\_\_

компетентность коллектива исполнителей

\_\_\_\_\_

наличие материально – технической базы для проведения исследований по теме

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

соответствие планируемых финансовых затрат объему работ по теме

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

резюме

Эксперт \_\_\_\_\_

подпись

\_\_\_\_\_

фамилия, инициалы

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**РЕЦЕНЗИЯ ЭКСПЕРТА**

переходящей или завершенной НИОКТР

Объект экспертизы (переходящая или завершенная НИР):

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

для включения в перечень работ, переходящих или завершенных в ПГУ им. Т.Г. Шевченко, должны быть отражены следующие вопросы:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

новизна полученных результатов

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

значимость для науки и практики

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

уровень и объем внедрения

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

экономическая и социальная значимость

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

степень научной обоснованности результатов

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

соответствие техническому заданию и план-заданию НИР

\_\_\_\_\_

резюме

Эксперт \_\_\_\_\_  
подпись

\_\_\_\_\_

фамилия, инициалы

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.