Приднестровский государственный университет

им. Т.Г.Шевченко

Естественно-географический факультет

Мониторинг качества формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода

***Методические рекомендации***

для сотрудников Управления молодежной политики

и социально-психологической поддержки,

заместителей руководителей по организации воспитательной работы, студентов-магистрантов, изучающих дисциплины психолого-педагогического блока в системе профессионального образования

Тирасполь, 2021

УДК 378.1(072.8)

ББК Ч448.44р30

М77

***Составитель:***

*В.В. Ени, д-р педагогических наук, проф.*

*Л.В. Скитская, к.пед.н., доцент*

*И.В. Клименко, к.психол.н., доцент*

***Рецензенты:***

*Ю.С. Бондаренко, к.пед.н., доцент, начальник Отдела психологического сопровождения и профориентационной работы ПГУ им. Т.Г. Шевченко;*

*О.Л. Марачковская, к.п.н., доцент кафедры дошкольного, специального образованияи педагогического менеджмента Факультета педагогики и психологии.*

Мониторинг качества формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода: методические рекомендации для сотрудников Управления молодежной политики и социально-психологической поддержки, заместителей руководителей по организации воспитательной работы, студентов-магистрантов, изучающих дисциплины психолого-педагогического блока в системе профессионального образования / сост. В.В. Ени. Л.В. Скитская, И.В. Клименко – Тирасполь: Изд-во Приднестр. ун-та, 2021. – 41 с.

Разработанные и предложенные в методических рекомендациях диагностические методы изучения качества формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода полезны для выявления её наличного состояния и выбора потенциальных возможностей дальнейшего развития, а также применимы для оценки процессов, протекающих в среде вуза и влияющих на показатели профессионально-личностного развития студентов.

Рекомендуется для сотрудников Управления молодежной политики и социально-психологической поддержки, заместителей руководителей по организации воспитательной работы, студентов-магистрантов, изучающих дисциплины психолого-педагогического блока в системе профессионального образования, а так же могут использоваться в профессиональной подготовке студентов психолого-педагогических направлений, при подготовке и повышении квалификации работников системы образования всех специализаций в учреждениях высшего профессионального и послевузовского образования.

УДК 378.1(072.8)

ББК Ч448.44р30

Рекомендовано к изданию Научно-методическим советом ПГУ им. Т.Г. Шевченко

© Ени В.В., Скитская Л.В., Клименко И.В., составление, 2021

**СОДЕРЖАНие**

ВВЕДЕНИЕ…………………………………………………………………….4

МЕТОДИКА ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ФОРМИРУЮЩЕ-РАЗВИВАЮЩЕЙ СРЕДЫ ВУЗА НА ОСНОВЕ ИНТЕГРИРОВАННОГО ПОДХОДА……………………………………………………………………..7

ПРИЛОЖЕНИЕ……………………………………………………………….26

БИБЛИОГРАФИЯ…………………………………………………………….41

ВВЕДЕНИЕ

Период обучения в вузе − это важнейший этап социализации молодого человека [1]. В студенческом возрасте задействованы все механизмы общественной адаптации: это и освоение роли студента, и подготовка к овладению ролью «специалиста-профессионала», и механизмы социального влияния со стороны преподавателей, студенческой группы, и в целом окружающей молодого человека среды вуза. Обучение в вузе является мощным фактором профессионально-личностного становления студента. Среда вуза представляет собой сложную многокомпонентную систему, и ее качественное функционирование и развитие в комплексе зависит от качества ее подсистем. Подсистемами, определяющими вуз как организацию, выполняющую задачу подготовки компетентных специалистов, являются научная, учебная и внеучебная деятельность. Качество системы в целом невозможно представить без включения и высокого уровня качества хотя бы одной из представленных подсистем, которые в свою очередь связаны тесными внутренними связями и не существуют без интеграционных процессов между ними. Несмотря на большое количество различных исследований в области педагогической интеграции, роль интеграции учебной, научной и внеучебной деятельности в организации среды вуза не стали объектом специального методологического исследования. Их роль в организации среды, которая станет формирующе-развивающей и будет работать в интересах профессионально-личностного развития студента, актуальна и обусловлена имеющимися дезинтеграционными тенденциями. Интегрированный подход выступает эффективным условием развития профессионально-личностных качеств субъектов формирующе-развивающей среды вуза и позволяет более эффективно реализовать цели и задачи современного высшего образования, способствует формированию базовых компетенций современного специалиста.

Учитывая процесс становления интеграции как ведущей закономерности развития педагогической науки, мы можем ответить на вопрос, в какой степени качество формирующе-развивающей среды вуза обусловливается развитием интеграционных связей в ней, и какое значение в этом занимает научная, учебная и внеучебная деятельность.

Анализ основных подходов, связанных с подготовкой современного специалиста в системе высшего образования, позволяет сделать вывод о том, что *проблема* организации формирующе-развивающей среды и ее влияния на становление личности выпускника вуза – компетентного специалиста, остается не до конца разработанной и требует анализа с позиций теоретического обоснования и практической реализации. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть новые подходы к вопросу организации формирующе-развивающей среды в целях содействия профессионально-личностному развитию будущего специалиста на основе интеграции ведущих видов деятельности в вузе – научной, учебной и внеучебной.

Сегодня, в период набирающих силу реформ системы высшего образования, когда теория и практика педагогики как науки обновляется, вопрос об организации такой среды вуза, в которой в полной мере используется потенциал интеграции, в целях профессионально-личностного развития студентов становится весьма актуальным.

Следование теории и праксиологии организации формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода обеспечивает функционирование и развитие среды вуза, появление ее качественного уровня, непосредственно отражающегося на показателях профессионально-личностного становления и развития студентов.

Праксиологический алгоритм деятельности по развитию формирующе-развивающей среды вуза на основе поддержки интеграционных процессов, позволяет раскрыть логику организации и развития вышеуказанной среды. Праксиологический алгоритм описывает этапы инновационного процесса преобразований в среде вуза, которые позволяют последовательно следовать к построению формирующе-развивающей среды вуза на основе поддержки интеграционных процессов и созданию интегративно-педагогического новообразования – педагогического эквивалента «интегративно качественного результата», в принципе не сводимого к своим стартовым показателям.

Инновационная Методика интегральной оценки качества формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода позволяет поставить на математически обоснованный базис оценку качества среды вуза по значениям сравниваемых компонентов и показателей качества интеграции и может быть перенесена в среду другого вуза.

В методических рекомендациях представлены подробный материал для проведения диагностики интеграционных процессов учебной, внеучебной и научной деятельности вуза в целях оценки качества среды вуза и подготовки выпускника как компетентного специалиста.

Разработанные и предложенные диагностические методы изучения качества формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода полезны для выявления её наличного состояния и выбора потенциальных возможностей дальнейшего развития, а также применимы для оценки процессов, протекающих в среде вуза и влияющих на показатели профессионально-личностного развития студентов.

Результаты исследования можно использовать для разработки стратегии развития вузов, ориентируемых на инновационные преобразования.

МЕТОДИКА ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА

ФОРМИРУЮЩЕ-РАЗВИВАЮЩЕЙ СРЕДЫ ВУЗА

НА ОСНОВЕ ИНТЕГРИРОВАННОГО ПОДХОДА

Формирующе-развивающая среда – функциональное состояние среды вуза, на переход к которому направлена инновационная деятельность по ее преобразованию в соответствии с поставленными целями достижения высокого качества среды, показателем которого является профессионально-личностное становление и развитие компетентного специалиста в вузе и стабильно реализующая обозначенную цель. Концептуальным аспектом организации и развития формирующе-развивающей среды вуза является интеграция научной, учебной и внеучебной деятельности, направленная на освоение студентами универсальных учебных действий и формирование компетенций.

Человек, ориентированный на самоизменение, испытывает влияние окружающей его формирующе-развивающей среды. Чем выше уровень последней, тем благоприятнее она влияет на формирование личностных и профессиональных компетенций студентов с интенцией саморазвития. Низкий уровень сформированности среды подталкивает человека, стремящегося к саморазвитию либо на формирование собственной среды посредством самообразования, самосовершенствования, либо на взаимодействие со средой более высокого порядка. Чем выше уровень сформированности среды, тем больше возможностей и для педагога в раскрытии индивидуальности интересов, склонностей студентов с це­лью оптимизации профессионально-личностного развития, т.е. в превращении человека в подлинного субъекта учения с опорой на его субъектную активность.

Решение задачи оценки качества формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода можно выразить в виде совокупности взаимодополняющих и обусловливающих эффективность методов, представленных в виде *процедур,* последовательное выполнение которых приведет нас к запланированному результату. В комплексе это представляет *Методику интегральной оценки качества* формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода.

В качестве ключевой идеи, положенной нами в основу Методики интегральной оценки качества формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода, адекватной решению поставленных задач является обобщенная *D*-функция, которую вывел американский ученый С. Харрингтон [6]. Он предложил метод образования обобщенной функции качества (обобщенной функции желательности, обобщенной функции полезности, обобщенный критерий эффективности) – *D-*функцию (от англ. *desirabilityfunction –* функция желательности). Обобщенная функция качества *D* позволяет свести набор характеристик некоторого объекта к одному числовому значению, или вычислить величину обобщенного показателя качества результата (продукта) по значениям его параметров.

*D*-функция – обобщенный показатель качества результата, т.е. формирующе-развивающей среды вуза по значениям сравниваемых компонентов качества интеграции.

Обобщенная функция качества является количественным, однозначным, универсальным показателем качества исследуемого объекта, и если отметить такие ее свойства как адекватность, эффективность и стратегическую чувствительность, становится очевидно, что данный критерий можно использовать в качестве параметра оптимизации.

В основе построения обобщенной функции качества лежит идея преобразования натуральных значений частных откликов (характеристик), исследуемого объекта в безразмерную шкалу желательности или предпочтительности. Шкала желательности относится к психофизическим шкалам. Ее назначение – установление соответствия между физическими и психологическими параметрами. Под физическими параметрами понимаются возможные отклики, характеризующие функционирование исследуемого объекта. Под психологическими параметрами подразумеваются часто субъективные оценки экспериментатора желательности (предпочтительности) того или иного значения отклика [3].

*D* = (9.27)[[1]](#footnote-1)

*D*– значение обобщенной функции качества (формирующе-развивающей среды);

*m* – число сравниваемых (компонентов качества интеграции);

– частные функции (компонентов качества интеграции);

– весовые коэффициенты (веса) важности (компонентов качества интеграции).

Прежде чем вычислить по показателям качества интеграции *D*-функцию, необходимо найти вес каждого из показателей . Для нахождения весовых коэффициентов можно применить один из экспертных методов – метод весовых коэффициентов важности (ВКВ).

***Процедура 1.*** Определение списка компонентов качества интеграции.

На основании теоретических аспектов интеграционных процессов в вузе нами представлены *направления* интеграции научной, учебной и внеучебной деятельности в вузе: *содержательное, организационно-технологическое, институциональное, личностно-деятельностное, социально-педагогическое, интеграция аудиторной и внеаудиторной работы.* Эти направления характеризуют тринадцать *компонентов* интеграции*.* Данные компоненты в полном объеме всесторонне раскрывают интеграцию названных видов вузовской деятельности. Эти компоненты, при условии их полной реализации в среде вуза, определяют качество интеграционных процессов, что в комплексе обеспечивает качество формирующе-развивающей среды вуза. Данные компоненты интеграции научной, учебной и внеучебной деятельности в вузе мы определим как *компоненты качества интеграции*:

1. Межпредметная интеграция (межпредметные связи).
2. Создание интегрированных курсов, программ и проектов.
3. Интеграция содержательных составляющих различных образовательных областей или интеграция на уровне содержания образования.
4. Интеграция обучения и всех направлений воспитания (формирование научного, духовно-нравственного, экологического мировоззрения; толерантности; привлечение к участию в волонтерском движении и др.) в их взаимосвязи и взаимообусловленности.
5. Применение интегративных форм обучения (интегративный урок, интегративный семинар, интегративная лекция, интегративный экзамен, интегративный день и т.д.)
6. Применение интегративных форм образования (культурно-образовательный центр, центр науки и образования, гуманитарно-педагогический центр и т.д.).
7. Применение интегративных технологий образования (проблемное обучение, витагенное обучение, контекстное обучение, проектное обучение и др.).
8. Интеграция аудиторной и внеаудиторной образовательной деятельности (научная и самостоятельная работа студента, участие в научных кружках, написание курсовых проектов, выпускных квалификационных работ).
9. Интеграция внутриобразовательных связей и взаимоотношений.
10. Интеграция внешних связей и взаимоотношений образовательных систем.
11. Сближение субъектно-ролевых планов деятельностей участников педагогического процесса.
12. Гармонизация взаимоотношений личности и среды в целях создания условий для личностно-профессионального развития субъектов сред.
13. Межличностная интеграция, которая достигается путем выработки основных принципов взаимодействия между субъектами образовательного процесса.

***Процедура 2*.** Определение веса (значимости) каждого компонента качества интеграции научной, учебной и внеучебной деятельности в вузе.

Цель данной процедуры – при помощи оценки мнения экспертов и математической обработки данных определить приоритетность компонентов качества интеграции, влияющих на организацию и развитие формирующе-развивающей среды вуза.

Для выполнения данной процедуры воспользуемся экспертным *Методом весовых коэффициентов важности (ВКВ*), предусматривающим следующий алгоритм:

* + - 1. Составление опросного листа, проведение опроса.
      2. Расчет итерированных важностей.
      3. Вычисление коэффициента компетентности эксперта (ККЭ).
      4. Составление сводной таблицы.
      5. Вычисление коэффициента конкордации (согласия) экспертов и проверка его на значимость.
      6. Построение ранжировки.
      7. Проверка соответствия ранжировки закону Ципфа.
      8. Расчет весов.

*Экспертный метод ВКВ* наиболее подходящий для исследования интеграционных процессов в педагогике. Данный метод позволяет решать наиболее актуальные задачи педагогического исследования: правильная постановка проблемы, определение методологии исследования, оценка полученных результатов. Продуктивность данного метода объясняется тем, что в качестве инструмента осмысления педагогического явления выступает целостное мировоззрение эксперта, таким образом, более полно используется эвристический потенциал человека. Сам процесс интеграции разрозненных данных в целостную картину педагогического явления может осуществляться многослойно: на начальном этапе, на уровне индивидуальной оценки эксперта, впоследствии в процессе общения и выработки единой концепции явления. Экспертные методы относятся к достаточно экономичным и универсальным методам, так как могут быть использованы на разных стадиях исследования, начиная от сбора данных до их интерпретации. Суть экспертных методов заключается в том, чтобы используя опыт, знания, интуицию специалистов извлечь из субъективных суждений объективную истину. Разновидностей экспертных методов довольно много, но большинство из них могут быть сведены к двум классам: методам прямого ранжирования и методам попарного сравнения. Наилучшими с точки зре­ния точности выводов являются методы прямого ранжирования, однако они ограничены человеческими возможностями: более 10 объектов сравне­ния одновременно эксперт не в состоянии проранжировать правильно. Поэтому при большом числе объектов прибегают к психологически более комфортным методам попарного сравнения, при которых эксперт отдает предпочтение одному из факторов с точки зрения его влия­ния на параметр оптимизации.

*Описание Метода весовыхкоэффициентов важности*

Метод весовых коэффициентов важности(ВКВ) обладает меньшей неопределенностью и более удобен для эксперта с психологической точки зрения.

При этом если воспользоваться энтропийной оценкой, неопределенность каждого вывода в случае ошибки эксперта составляет 1 бит:

*H* = −.

Для реализации метода весовых коэффициентов важности необходи­мо соблюдать определенные правила:

1. Опрос экспертов производится только письменно и только в виде специально разработанной анкеты.
2. Анкета должна состоять из пунктов (объектов), в которых сформулированы некоторые утверждения (не вопросы).
3. Пункты анкеты должны быть сформулированы таким образом, чтобы на них каждый эксперт мог ответить однозначно.
4. Отбор экспертов производится исследователем по возможности из разнородных групп.
5. Опрос экспертов должен производиться *индивидуально*.
6. Обработка анкет должна вестись объективными методами с помощью конкретных критериев проверки.
7. Представленные после обработки анкет результаты должны быть достаточно убедительны.

После составления опросного листа эксперт заполняет экспертную таблицу-матрицу по следующему правилу:

= (4.15)

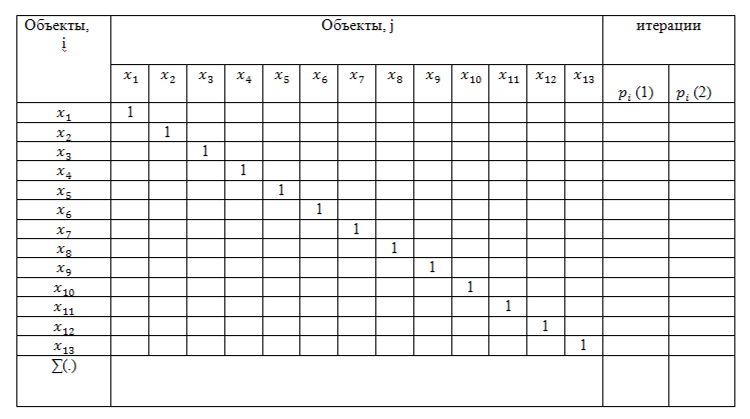
*Образец опросного листа*

Из перечисленных направлений интеграции в вузе методом парных сравнений отдать свое предпочтение одному (выбрать и отметить на бланке) наиболее значимому в данный период, с точки зрения его субъективной важности.

2, если объект 𝑖 важнее объекта 𝑗;

1, если оба объекта одинаковы или эксперт не знает, что сказать;

0, если объект 𝑖 уступает объекту 𝑗.



Должность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Стаж работы в вузе\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ученая степень, звание\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.И.О.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Благодарим за участие в опросе!

Эксперт заполняет только верхнюю треугольную часть матрицы, на диагонали которой стоят единицы, а нижнюю треугольную часть матрицы заполняет исследователь, руководствуясь правилом

= 2 − . (4.16)

При этом с учетом известного правила сложения вероятностей зависимых событий энтропийная мера неопределенности каждого вывода составляет *H*= 0,5 бит. Это означает, что достоверность выводов при использовании метода ВКВ выше, чем при использовании других методов экспертных оценок.

В конечном виде ранжирование объектов происходит по величине весовых коэффициентов важности *k*-го порядка:

(*k*) = , (4.17)

где (*k*) – *итерированная важностьk*-го порядка для *i*-го объекта; *n*– число сравниваемых объектов. (Итерация – результат повторного применения какой-либо математической операции).

Конкретно величины (*k*) можно вычислить по следующим формулам:

(*1*) =, (4.18)

(*2*) = (4.19)

где

=

Практика показала, что условие стабильности ранжирования соблюдается уже при *k*= 1 и всегда при *k*= 2, поэтому считать итерированные важности более высоких порядков нецелесообразно.

Правильность заполнения матрицы и вычисления величин легко проверить по следующему равенству:

(4.20)

В отличие от других методов экспертных оценок метод весовых коэффициентов важности позволяет оценить внутреннюю непротиворечивость ответов экспертов. Коэффициент внутренней непротиворечивости ответов первого эксперта (коэффициент его компетентности по данному конкретному вопросу) можно определить по формуле:

(4.21)

Если величина меньше некоторого граничного значения, например = 0.5, мнение такого эксперта не следует учитывать в дальнейших расчетах в силу того, что эксперт сам себе противоречит. В противном случае с мнением эксперта следует считаться.

Известно, что любые выводы, сделанные любым экспертным методом, не могут быть приняты во внимание, если не доказана значимость коэффициента конкордации (согласия экспертов). Однако коэффициент конкор­дации нельзя искать без предварительной очистки экспертных данных от факторов, мнения по которым резко разошлись, и от мнения отдельных экспертов, которое по большинству факторов не совпадает с мнением остальных экспертов. При достаточно большом количестве экспертов (более 10) их мнение, выраженное в количественной форме, можно считать распреде­ленным по нормальному закону.

Итак, по данным таблиц ответов экспертов вычисляются весовые коэффициенты важности, которые заносятся в сводную таблицу. Они являются основой для вычисления средних величини дисперсий

Для выделения факторов, вызывающих непримиримые разногласия экспертов, предлагается воспользоваться критерием Кохрена, при нахождении которого требуется знать только выборочную дисперсию:

*G* = , (4.22)

где=–выборочная дисперсия весовых коэффициентов важностей, вычисленная для всех *m* экспертов по *i*-му фактору; – максимальное числовое значение одной из выборочных дисперсий , вычисленных для всех *n*исследуемых факторов.

Полученное расчетное значение Кохрена*G*сравнивается с табличным ) для уровня значимости; – число степеней свободы числителя (равное числу экспертов без единицы); – число степеней свободы знаменателя (равное числу ранжируемых объектов *n*). При*G* фактор, которому принадлежит максимальная дисперсия , должен быть изъят из дальнейших расчетов и вопрос о его роли должен решаться дополнительным исследованием. При невыполнении неравенства считается, что ни по какому объекту эксперты не высказывали противоречивых суждений.

Последней проверкой правильности выводов экспертизы является вычисление коэффициента конкордации (согласия экспертов). Вычисление коэффициента конкордации производится по следующей формуле, которая является преобразованием формулы (4.5)

*W =*  (4.23)

где – число повторений (одинаковых значений) величин , сделанных -м экспертом.

Для проверки значимости коэффициента конкордации формируется критерий Пирсона:

= (*W,* (4.24)

который сравнивается с табличным значением . При выполнении условия найденный коэффициент конкордации *W* признается значимым, т. е. считается, что эксперты высказались в основном согласованно, противоречий в их мнениях нет, и полученное ранжирование можно принять за окончательное решение. Для удобства восприятия ранжировку лучше представлять как гистограмму, построенную в порядке убывания числовых значений , взятых в виде процентов. При этом общего ответа на вопрос о границе (критерии) значимости ранжируемых факторов нет, его решает сам исследователь, исходя из конкретной задачи. В первом приближении можно лишь рекомендовать в качестве такого критерия средний процент: = 100 / *n*, %.

*Проверка правильности ранжирования*

Ранжирование объектов сравнения с помощью любых экспертных методов обязательно включает в себя процедуру проверки правильности полученных результатов. Для этой цели служит коэффициент конкордации (согласия) экспертов, который показывает степень однородности мнений различных специалистов. Этой же цели служит и примене­ние критерия Кохрена, с помощью которого оценивается идентичность мнений по каждому конкретному объекту. Все эти меры направлены на доказательство того, что в процессе расчетов не допущены ошибки, и группа экспертов пришла к некоторому соглашению, что повышает веро­ятность получения объективно правильного ответа.

Однако на практике нередки случаи, когда две или более группы экспертов давали несовпадающие или даже противоположные ответы на одни и те же вопросы. Это может происходить по разным причинам: эксперты принадлежат к разным школам, преследуют свои групповые ин­тересы, какая-то группа (или отдельные эксперты) добросовестно заблуж­дается или дает заведомо ложные ответы и т.п. Необходим критерий, оцени­вающий объективность ранжировки, полученной в результате экспертизы. Таким критерием может стать закон Ципфа, который по своей сути явля­ется информационным законом самой общей природы, отражающим зако­номерности самоорганизующихся систем. Трудами последних лет доказа­но, что закон Ципфа объективно отражает степень упорядоченности по ран­гам любых явлений природы и искусства, проявляется в самых различных отраслях науки и практики, при статистическом анализе любых объектов, например технологических процессов, литературных текстов, музыкальных произведений, компьютер­ных программ и т.п.

Установлено, что в целом любая ранжировка, согласно закону Ципфа, носит гиперболический характер, однако разный по своим параметрам в начале и в конце ранжировки (точка раздела находится примерно в середи­не диапазона). Так как в большинстве случаев (особенно для технических приложений) исследователя интересует именно начало ранжировки, имеет смысл ограничиться ею. Объективно правильная ранжировка должна подчиняться выражению

*n (r)* = , (4.25)

где*n(r) –* число элементов системы, принадлежащих к виду ранга *r;* и – некоторые константы, которые подбираются по результатам ранжировки.

Получив конкретное числовое выражение формулы (4.25) для начального участка ранжировки, необходимо оценить его точность (достовер­ность). С этой целью мы используем метод, оценивающие качество кривой по отношению к экспериментальным данным – критерий Пирсона [119].

***Процедура 3*.** Определение частных *d*-функций компонентов качества интеграции.

Определение обобщенной *D*-функции качества формирующе-развивающей среды вуза можно определить по формуле

*D* = , (9.27)

вычислив числовое значение.

Где частные функции компонентов качества интеграции учебной, научной и внеучебной деятельности в рамках вуза.

Найдем значение каждой частной функции для каждого компонента качества интеграции по формуле:

= exp(9.29)

Кривая данной функции является S-образной, возрастающей, симметричной и описывает качество отклика Y, по формуле (9.29).

На оси ординат наносятся *значения желательности*, изменяющиеся от 0 до 1. По оси абсцисс указываются *значения частного отклика (показатели, результаты интеграции)*, записанные в условном масштабе. При этом во всех случаях в качестве весомого аргумента по оси абсцисс указывается значение *частного отклика* – показателя компонента качества интеграции в своем натуральном виде – так, как он измерен в ходе эксперимента, что является большим достоинством для метода расчета.

В целях определения значений частных откликов (показателей) для компонентов качества интеграции мы подобрали Методики (диагностики) (Таблица 1.), которые целесообразны для решения поставленных задач.

Таблица1. Сводная таблица значений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Компоненты качества интеграции** | **Частный отклик (показатель)**  **компонента качества интеграции** | **Методики, (диагностики)** |
| Интеграция содержательных составляющих различных образовательных областей или интеграция на уровне содержания образования | Уровень сформированности познавательного потенциала личности студента | Диагностика уровня профессиональной направленности личности Т.Д. Дубовицкой |
| Интеграция обучения и всех направлений воспитания: формирование научного, духовно-нравственного, умственного, экологическогомировоззрения; толерантности; привлечение к участию в волонтерском движении и др. в их взаимосвязи и взаимообусловленности | Уровень сформированности общекультурных компетенций студентов | «Тест оценки конкурентоспособности личности». В.И. Андреева |
| Применение интегративных форм образования (культурно-образовательный центр, центр науки и образования, гуманитарно-педагогический центр, и т.д.) | Степень удовлетворенности выпускников уровнем подготовки к профессиональной деятельности | Специально разработанный опросник«Удовлетворенность студентов обучением в вузе» |
| Применение интегративных технологий (проблемное обучение, витагенное обучение, контекстное обучение и др.) | Уровень удовлетворенности студентов учебной деятельностью | Тест-опросник «Удовлетворенность учебной деятельностью» (УУД) (Мищенко Л.В.) |
| Интеграция аудиторной и внеаудиторной образовательной деятельности (научная, самостоятельная работа студента, участие в научных кружках, написание курсовых проектов, выпускных квалификационных работ) | Уровень сформированности общенаучных и инструментальных компетенций студентов вуза | «Тест оценки конкурентоспособности личности». В.И. Андреев |
| Интеграция внутриобразовательных связей и взаимоотношений | Успеваемость студентов в % | Количественная характеристика |
| Интеграция внешних связей и взаимоотношений образовательных систем (межвузовская интеграция; интеграция вуза, производства и науки; и т.д.) | Количество внешних связей | Количественная характеристика |
| Гармонизация взаимоотношений личности и среды в целях создания условий для личностно-профессионального развития субъектов среды | Уровень удовлетворенности студентов жизнедеятельностью в вузе | Специально разработанный опросник«Удовлетворенность студентов обучением в вузе» |
| Межличностная интеграция, которая достигается путем выработки основных принципов взаимодействия между субъектами образовательного процесса | Уровень взаимоотношений «преподаватель-студент» с точки зрения студентов | Тест-опросник «Удовлетворенность учебной деятельностью» (УУД) Л.В. Мищенко |

Для определения значений частных откликов (показателей) качества интеграции используем следующие методики (Приложение 1-4):

* «Диагностика уровня профессиональной направленности студентов» Т.Д. Дубовицкой [4];
* «Оценка уровня конкурентоспособности личности» В.И. Андреева [2];
* Опросник «Удовлетворенность студентов обучением в вузе» (разработка Отдела психологического сопровождения и профориентационной работы ПГУ им. Т.Г. Шевченко)
* Тест-опросник «Удовлетворенность учебной деятельностью (УУД) Л.В. Мищенко [5].

Обоснуем выбор представленных методик.

Х3–уровень сформированности познавательного потенциала личности студента.

С целью более углубленного исследования сформированности познавательного потенциала личности студента была подобрана методика кандидата психологических наук  Т.Д.Дубовицкой «Диагностика уровня профессиональной направленности», так как уровень профессиональной направленности является фактором, влияющим на познавательную активность студентов во время учебы, на настойчивость и успешность овладения профессией,  на активность после окончания учебы и устройство на работу.

*Х4* – у*ровень сформированности общекультурных компетенций студентов*

С целью изучения сформированности общекультурных компетенций студентов за период обучения в вузе была использована методика В.И. Андреева «Тест оценки конкурентоспособности личности». В данной методике выделены шкалы, оценивающие коммуникативные и лидерские способности, независимость суждений, способности нести ответственность за принимаемые решения, которые позволяют судить о сформированности у студентов мировоззрения, толерантности, духовно-нравственного потенциала.

Х6– степень *удовлетворенности выпускников уровнем подготовки к профессиональной деятельности*

Нами был разработан опросник «Удовлетворенность студентов обучением в вузе» с целью изучения мнения выпускников вуза о качестве профессиональной подготовки, а также возможности самореализации в период обучения в вузе. На основании анализа данных можно судить окачестве применения интегративных форм образования способствующих формированию компетентного и конкурентоспособного на рынке труда специалиста.

Х7– у*ровень удовлетворенности студентов учебной деятельностью*

Для изучения качества использования интегративных технологий в учебном процессе был использован тест-опросник «Удовлетворенность учебной деятельностью» (УУД) Л.В. Мищенко. В данной методике выделена шкала удовлетворенности учебной деятельностью.Анализ связей шкал опросника УУД показывает, что суммарный показатель удовлетворенности учебной деятельностью коррелирует с большинством изученных показателей отношения личности. Студент, имеющий высокую удовлетворенность учебной деятельностью, как правило, удовлетворен избранной профессией, мотивирован на овладение ею. Как правило, это студент «автономный», т. е. проявляющий в учебной деятельности настойчивость, целеустремленность, развитый самоконтроль, уверенность в себе, склонность к самостоятельному выполнению работы. Следовательно, в учебном процессе использованы такие формы, методы и технологии, которые способствуют развитию профессиональной направленности будущих специалистов.

Х8*– уровень сформированности общенаучных и инструментальных компетенцийстудентов вуза*

С целью изучения сформированности у студентов общенаучных и инструментальных компетенций был использован «Тест оценки конкурентоспособности личности» В.И. Андреева. В данной методике выделены шкалы стремления к непрерывному саморазвитию, профессиональному росту на основе сформированных компетенций, т. к. именно эти качества выявляются во время учебно-воспитательного процесса на основе интеграции аудиторной и внеаудиторной образовательной деятельности.

Х12 *– уровень удовлетворенности студентов жизнедеятельностью в вузе*

В специально разработанном опроснике «Удовлетворенность студентов обучением в вузе» выделен показатель (шкала) оценки удовлетворенности студентов жизнедеятельностью в вузе. Изучение данного аспекта значимо в связи с необходимостью гармонизации взаимоотношений личности и среды в целях создания условий для профессионально-личностного развития субъектов среды.

Х13*– уровень взаимоотношений «преподаватель-студент» с точки зрения студентов*

Для изучения взаимоотношений «преподаватель-студент» с точки зрения студентов был использован тест-опросник «Удовлетворенность учебной деятельностью» (УУД) Л.В. Мищенко. В данной методике выделены шкалы удовлетворенности отношениями и взаимодействием с преподавателями и руководителями факультета. Данные шкалы демонстрируют высокие коэффициенты корреляции с положительной мотивацией, интернальностью, в частности с интернальностью в области межличностных отношений. Студенты, удовлетворенные взаимодействием с преподавателями, демонстрируют зависимость от учебной деятельности, у них доминируют мотивы приобретения знаний и получения диплома. Высокие показатели по данному параметру свидетельствуют о межличностной интеграции в учебно-воспитательном процессе, которая достигается путем выработки основных принципов взаимодействия между субъектами образовательного пространства вуза.

С помощью указанных методик мы определим значение частного отклика (показателя) для каждого компонента качества интеграции и представим данные в Сводной таблице по результатам диагностики. Это позволит вычислить числовые значения частных функций качества каждого из компонентов качества интеграции учебной, научной и внеучебной деятельности в рамках вуза.

*Процедура 4.* Определение обобщенной *D*-функции качества формирующе-развивающей среды вуза. Вычислим значение функции по формуле (9.27). Полученное значение *D*-функции соотнесем с табличными значениями функции полезности (таблица 4.3) для определения уровня качества формирующе-развивающей среды вуза.

Таблица2. Табличные значения обобщенной функции *D*

|  |  |
| --- | --- |
| **Желательность** | **Отметки на шкале желательности Харрингтона (интервал значений обобщенной функции *D*)** |
| Очень хорошо | 1,00 – 0,80 |
| Хорошо | 0,80 – 0,63 |
| Удовлетворительно | 0,63 – 0,37 |
| Плохо | 0,37 – 0,20 |
| Очень плохо | 0,20 – 0,00 |

Конкретизируем, что, исходя из представленных табличных значений обобщенной функции *D*, *уровни качества* формирующе-развивающей среды вуза определим в следующих числовых промежутках:

низкое: 0,20–0,37;

среднее: 0,37–0,80;

высокое: 0,80–1,00.

Таким образом, используя Методику интегральной оценки качества формирующе-развивающей среды вуза на основе интегрированного подхода*,* состоящую из взаимосвязанных и взаимообусловленных процедур*,* проведем интегральную диагностику качества среды ПГУ им. Т.Г. Шевченко, основанную на строгом математическом базисе и предложим пути и механизмы ее улучшения.

ПРИЛОЖЕНИЯ

**Приложение 1.**

**Тест оценки уровня конкурентоспособности личности (В.И. Андреев)**

Цель методики**:** изучение уровня конкурентоспособности личности; ее основных компонентов, таких как целеустремленность, трудолюбие, стремление к непрерывному развитию и др.

Инструкция. *Просмотрите ниже приведенный ряд утверждений. На каждое из них предлагается пять вариантов ответа. Прочитав утверждение, выберите подходящий вам вариант ответа и зачеркните соответствующую ему букву в бланке протокола ответов.*

**1. Я знаю, чего хочу добиться в ближайшие 2−3 года**

а) да б) скорее да в) трудно сказать г) скорее нет д) нет

**2. Я ценю деловых, практических и предприимчивых людей**

а) да б) скорее да в) трудно сказать г) скорее нет д) нет

**3. Я знаю, в какой сфере могу хорошо заработать**

а) да б) скорее да в) трудно сказать г) скорее нет д) нет

**4. У меня хватает энергии, чтобы довести начатое дело до конца**

а) да б) скорее да в) трудно сказать г) скорее нет д) нет

**5. Мои друзья считают меня человеком решительным**

а) да б) скорее да в) трудно сказать г) скорее нет д) нет

**6. Покупая дорогую, но необходимую вещь, я принимаю решение сам, полагаюсь на свой вкус**

а) да б) чаще всего да в) когда как г) часто советуюсь д) советуюсь практически всегда

**7. Я высказываю свое мнение, даже если кому-то оно не нравится**

а) да б) скорее да в) когда как г) скорее нет д) нет

**8. В дискуссиях и спорах мне чаще всего удается настоять на своем**

а) да б) скорее да в) когда как г) скорее нет д) нет

**9. Принимая ответственное решение, я полагаюсь только на себя и ни с кем не советуюсь**

а) да б) чаще всего да в) когда как г) чаще всего нет д) нет

**10. В кругу друзей мне нравится и удается быть «душой компании»**

а) да б) скорее да в) когда как г) иногда д) нет

**11. Мне легко удается установить контакт с новыми для меня людьми**

а) да б) сравнительно часто в) когда как г) редко д) нет

**12. Я предпочитаю брать на себя ответственность, руководя людьми, чем подчиняться кому-либо**

а) да б) скорее да в) когда как г) скорее нет д) нет

**13. Я систематически занимаюсь самообразованием, развитием своих личных качеств**

а) да б) периодически в) от случая к случаю г) редко д) нет

**14. Я веду дневник, где планирую свою жизнь, анализируя свои промахи и ошибки**

а) да б) периодически в) бывает г) редко д) нет

**15. Если я чего-то добился, то благодаря самообразованию и саморазвитию**

а) да б) скорее всего да в) затрудняюсь ответить г) скорее всего нет д) нет

**16. Вечером после рабочего (учебного) дня я засыпаю**

а) очень быстро б) сравнительно быстро в) когда как г) иногда страдаю бессоницей

д) часто страдаю бессоницей

**17. Если мне кто-либо нагрубит, я быстро забываю об этом**

а) да б) скорее да в) когда как г) скорее нет д) нет

**18. Я стремлюсь избегать конфликтов, и мне это удается**

а) да б) скорее всего да в) когда как г) скорее всего нет д) нет

**19. Считают ли Вас друзья, сокурсники (коллеги по работе, если работаете) человеком с «перспективой» (в плане профессионального роста)?**

а) да б) скорее да в) по ситуации г) скорее нет д) нет

**20. Как часто по своей личной инициативе Вы участвуете в дискуссиях, семинарах, конференциях?**

а) часто б) сравнительно часто в) периодически г) сравнительно редко д) не участвую

**21. В профессиональном плане (в плане профессионального саморазвитии и повышения профессионализма) в последние два года я имею рост**

а) да б) скорее всего да в) трудно сказать г) скорее всего нет д) нет

**22. Я считаю, что работу нужно делать тщательно и качественно или не делать вообще**

а) да б) чаще всего в) не любая работа требует одинаковой тщательности

г) мне не все в равной степени удается делать качественно

**23. Я могу одну и ту же работу неоднократно переделывать, вносить качественные улучшения**

а) да б) чаще всего в) когда как г) скорее нет д) нет

**24. Были ли у Вас случаи, чтобы выполненную работу Ваш преподаватель (руководитель) попросил Вас переделать?**

а) нет б) редко в) периодически г) сравнительно часто д) очень часто

**Обработка результатов:** а = 5 баллов, б = 4 балла, в = 3 балла, г = 2 балла, д = 1 балл.

Максимально набранная сумма баллов может быть равна 150, минимальная – 30. Суммируйте свои баллы и найдите свой уровень по таблице 1.

Далее по таблице 2 возможно определить уровень отдельных ваших способностей и личностных качеств, определяющих общий уровень конкурентоспособности.

Таблица 5.1.

|  |  |
| --- | --- |
| **Баллы** | **Уровень конкурентоспособности** |
| 30−40 | Низкий |
| 43−70 | Ниже среднего |
| 71−109 | Средний |
| 110−137 | Выше среднего |
| 138−150 | Высокий |

Таблица 5.2.

**Шкалы способностей и личностных качеств, определяющих уровень конкурентоспособности личности**

| № вопроса | Интерпретация | 3−5 | 6–8 | 9−11 | 12 | 13−15 | Интерпретация |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1−3  ∑ = | Имеющий размытые цели и ценностные ориентации |  |  |  |  |  | Имеющий четкие цели и ценностные ориентации |
| 4  ∑ = | Ленивый |  |  |  |  |  | Трудолюбивый |
| 5–6  ∑ = | Осторожный |  |  |  |  |  | Рисковый |
| 7–9  ∑ = | Внушаемый |  |  |  |  |  | Независимый |
| 10–12  ∑ = | Ведомый |  |  |  |  |  | Лидер |
| 13–15  ∑ = | Имеющий остановленное развитие |  |  |  |  |  | Способный к непрерывному развитию |
| 16–18  ∑ = | Стрессо-неустойчивый |  |  |  |  |  | Стрессо-устойчивый |
| 19–21  ∑ = | Остановлен профессиональный рост |  |  |  |  |  | Непрерывный профессиональный рост |
| 22–24  ∑ = | Не стремящийся к высокому качеству конечного продукта |  |  |  |  |  | Стремящийся к высокому качеству конечного продукта |
|  | |  | 2 |  | 4 |  |  |

**Приложение 2.**

**Тест-опросник для определения уровня профессиональной направленности студентов (диагностика уровня профессиональной направленности)**

**(Т.Д.Дубовицкая)**

Цель методики: определение уровня профессиональной направленности студентов, мотивированности и готовности к будущей профессиональной деятельности.

Инструкция.*В целях поиска путей совершенствования подготовки специалистов в вузе предлагаем Вам принять участие в нашем исследовании. Для этого, прочитав нижеследующие суждения, отметьте в листе ответов напротив номера суждения один из вариантов, соответствующий Вашему мнению.*

Ответ«верно» − «++», «пожалуй, верно»− «+»,«пожалуй, неверно»− «−»,«неверно» − «− −».

1. Каждый человек должен иметь возможность получить ту профессию, которая ему нравится, соответствует его интересам и склонностям.
2. Если бы мне представилась возможность начать учиться заново, я выбрал бы ту же профессию, которую сейчас получаю.
3. Вынужденно учусь на данном факультете в силу определенных обстоятельств, а не из желания получить данную профессию.
4. Мое желание получить данную профессию и работать по ней является достаточно стойким и обоснованным.
5. Учусь прежде всего для того, чтобы получить высшее образование, получаемая профессия мне малоинтересна.
6. Вижу мало хорошего для себя в моей будущей профессии.
7. Мои увлечения и занятия в свободное время связаны с будущей профессией.
8. В мире существует много других профессий, которые нравятся мне значительно больше, чем моя будущая профессия.
9. По собственной инициативе читаю дополнительную литературу, имеющую отношение к будущей профессии.
10. После окончания учебы буду дальше совершенствоваться и повышать квалификацию по получаемой сейчас профессии, чтобы работать по ней более эффективно.
11. Получаемая мною профессия и работа по ней вряд ли принесут мне в будущем моральное удовлетворение.
12. Постараюсь предпринять все необходимые меры, чтобы не работать по получаемой профессии.
13. Даже если это будет трудно, по окончании учебы буду стремиться найти работу (и работать) по получаемой сейчас профессии.
14. На данный момент работаю (или хочу найти работу) по получаемой мной профессии.
15. У меня нет желания работать по получаемой профессии.
16. При случае стремлюсь познакомиться с работой специалистов в области моей будущей профессии.
17. Если я и буду работать по получаемой сейчас профессии, то недолго.
18. Работа по получаемой профессии позволит мне в будущем в полной мере проявить себя, свои способности.
19. По окончании учебы приобрету другую профессию и буду работать по ней.
20. В жизни человека не все зависит от него самого, и ему приходится иногда мириться с обстоятельствами.

**Обработка результатов:** ключ (за совпадение с ключом 1 балл) «да»: + или ++; «нет»: – или − −. Вопросы 1 и 20 не учитываются.

«Да» − 2, 4, 7, 9, 10, 13, 14, 16, 18. «Нет» − 3, 5, 6, 8, 11, 12, 15 17, 19.

**Анализ результатов**

Полученный в процессе обработки ответов испытуемого результат расшифровывается следующим образом:

* 0–4 балла – низкий уровень профессиональной направленности;
* 5–13 баллов – средний уровень профессиональной направленности;
* 14–18 баллов – высокий уровень профессиональной направленности.

**Приложение 3.**

**Тест-опросник удовлетворенности учебной деятельностью (УУД)**

**(Л.В. Мищенко)**

Цель методики: исследование эмоционально-оценочного отношения студентов к учебной деятельности.

Основная (суммарная) шкала «общая удовлетворенность учебной деятельностью» (70 пунктов) подразделяется на 70 субшкал:

1. шкала удовлетворенности содержанием учебного процесса – 15 утверждений;
2. шкала удовлетворенности воспитательным процессом – 11 утверждений;
3. шкала удовлетворенности избранной профессией – 11 утверждений;
4. шкала удовлетворенности взаимоотношениями с однокурсниками − 11 суждений;
5. шкала удовлетворенности взаимодействием с преподавателями и руководителями факультета – 11 утверждений;
6. шкала удовлетворенности бытом, бюджетом досугом и здоровьем – 11 утверждений.

Инструкция**:***в целях повышения эффективности обучения просим вас принять участие в исследовании. Прочитайте каждое высказывание и выразите свое мнение по отношению к изучаемым предметам, проставив напротив номера высказывания свой ответ.Используйте для этого следующую систему: «верно» − 4баллов; «пожалуй,верно» − 3 балла, «пожалуй, не верно»− 2балла, «не верно» –1 балл.*

Содержание суждений:

**УУ**

1. Я часто испытываю удовлетворение не только от результатов своей учебы, но и от процесса обучения.
2. Обучение в университете способствует развитию моего творческого, интеллектуального потенциала.
3. Я считаю, что знания, умения и навыки, получаемые в университете, смогут обеспечить успешность будущей профессиональной деятельности.
4. Обычно я настолько увлекаюсь выполнением учебного задания, что не замечаю, как проходит время.
5. Учебная деятельность в университете позволяет сформировать у меня важные и необходимые профессиональные качества.
6. Учеба в университете требует от меня большого интеллектуального напряжения, и это мне нравится.
7. В процессе обучения у меня формируются стремления к поиску новой информации, к самообразованию.
8. Обучение построено так, что у меня активно развивается аналитические, прогностические и конструктивные умения.
9. Я активно участвую в научно-исследовательской студенческой работе.
10. Формы обучения на моем факультете успешно формируют у меня профессиональную и коммуникативную компетентность, повышая познавательную активность.
11. Домашние задания позволяют активно вести самообучение и развивать самостоятельность.
12. Формы учебной деятельности в университете развивают у меня способности к самообучению.
13. Я люблю умственный труд и получаю интеллектуальное удовлетворение от учебы в университете.
14. Я чувствую себя уверенно на семинарских и практических занятиях.
15. Мне нравится, что большинство преподавателей используют богатый арсенал методов, форм и способов обучения в сочетании с высокой методичностью.

**УВ**

1. На моем факультете есть все возможности научиться успешно жить в данном обществе.
2. На моем факультете созданы все условия для личностного роста.
3. Воспитательная работа на факультете и в вузе позволяет сформировать и развить социально значимые качества.
4. На факультете создается атмосфера доброжелательности и взаимопомощи, что позволяет формировать умение видеть проблемы современной жизни и решать их в меру своих сил и возможностей.
5. Я считаю, что мероприятия, проводимые в вузе и на факультете, воспитывают человека с активной жизненной позицией, умеющего работать над собой, создают перспективную модель специалиста.
6. Мне нравится, что в университете организуется много мероприятий, которые способствуют развитию душевной теплоты, сострадания, любви к ближнему, доброты и милосердия.
7. Внеаудиторная работа на факультете помогает привить любовь к своей профессии, воспитать истинного профессионала.
8. На моем факультете проводятся воспитательные мероприятия, такие как оказание помощи молодым семьям, предупреждение правонарушений, борьба с курением, алкоголизмом, наркоманией, ВИЧ-инфекцией в студенческой среде.
9. Мне нравится, что руководство моего факультета развивает самоуправление, вовлекая студентов в активную управленческую деятельность.
10. Воспитательные мероприятия ненавязчиво формируют потребность у студентов влиять на жизнь в университете, в обществе.
11. Большинство мероприятий в университете способствуют активному воспитанию высоких морально-нравственных, гражданско-патриотических качеств.

**УП**

1. Мне нравится избранная мною профессия, поэтому я постоянно стремлюсь повысить уровень знаний, чтобы стать высококвалифицированным специалистом.
2. Я считаю свою будущую профессию важной для общества.
3. Моя профессия способствует самораскрытию, самоактуализации.
4. Мне нравится, что моя профессия дает возможность общаться с людьми, активно включаться в общественную жизнь.
5. Избранная профессия позволит мне в полном объеме реализовать свои способности.
6. Моя будущая профессиональная деятельность позволит мне обеспечить себя и свою семью.
7. Моя будущая профессия обеспечивает мою потребность в социальном признании и уважении общества.
8. Если бы мне снова пришлось выбирать профессию, я бы опять выбрал бы эту.
9. Моя профессия дает возможность полностью раскрыться моей индивидуальности.
10. Овладев своей профессией, я смогу принести большую пользу людям.
11. Избранная профессия сможет обеспечить высокий уровень заработной платы.

**УО**

1. Успехи и неудачи моих однокурсников вызывают у меня сочувствие и сопереживание.
2. В своей студенческой группе я свободно выражаю собственное мнение при обсуждении вопросов, касающихся всей группы.
3. Члены моей студенческой группы с уважением относятся к моему мнению.
4. В моем отношении к однокурсникам преобладает одобрение и поддержка, критику я высказываю с добрыми побуждениями.
5. Мне нравится участвовать с моими однокурсниками в совместных делах, вместе проводить свободное время.
6. Я всегда активно участвую в принятии коллективных решений по вопросам учебы и жизни группы.
7. Достижения или неудачи в моей студенческой группе переживаются мной как мои собственные.
8. Я открыто рассказываю о своих делах моим одногруппникам и готов всегда с пониманием выслушать каждого из них.
9. Я являюсь активным и авторитетным членом моей студенческой группы.
10. В моих взаимоотношениях с однокурсниками преобладает доброжелательность и взаимные симпатии.
11. Я считаю многих сокурсников своими друзьями.

**УР**

1. На моем факультете преподаватели всегда умеют вселить уверенность в себе.
2. В процессе обучения преподаватели обычно правильно могут оценить мое внутреннее состояние и психологические особенности.
3. Деканат моего факультета пользуется неформальным признанием и уважением студентов.
4. Преподаватели и деканат проявляют заботу и уважение к каждому студенту, что формирует чувство привязанности к своему факультету.
5. Я хожу в университет радостно, с воодушевлением, так как деканат создает благоприятную атмосферу для учебной деятельности.
6. Я считаю, что руководство университета и факультета постоянно заботится об улучшении условий учебной деятельности.
7. Преподаватели формируют у меня профессиональную направленность с учетом моих индивидуальных психологических особенностей.
8. Я с уважением отношусь к моим преподавателям, так как они всегда могут обеспечить быстрое и глубокое усвоение знаний и умений.
9. Мне нравится, что преподаватели поддерживают и поощряют творческий поиск и инициативу, способствуют интеллектуальному развитию.
10. Терпеливость и тактичность преподавателей помогает выработать у меня необходимые качества для продуктивного общения.
11. У меня сложились хорошие отношения со всеми преподавателями.

**УЗ**

1. Мой быт соответствует моим потребностям.
2. Обычно я просыпаюсь бодрым, в хорошем настроении.
3. Я рационально распределяю свое время, мне его хватает и на отдых, и на учебу.
4. Я считаю уклад своей жизни целесообразным: режим питания, труда и отдыха удовлетворяет мои потребности.
5. В начале каждого месяца я планирую свои доходы и расходы.
6. В свободное время я пытаюсь приобрести как практические, так и теоретические знания самостоятельно, и это мне нравится.
7. Я умею наладить свой быт и легко выполняю домашние обязанности.
8. Я могу распределять свои доходы рационально, и мне хватает денег на все ежемесячные расходы.
9. Учебные занятия и самостоятельная работа не вызывают у меня переутомления.
10. Я чувствую себя полным сил, энергии и здоровья.
11. У меня достаточно свободного времени, я с удовольствием общаюсь с друзьями.

**Обработка результатов**

Для обработки результатов исследования необходимо использовать ключ, который сравнивается с ответами испытуемого. Каждый ответ оценивается по 4-балльной системе:

* «неверно» − 1 балл;
* «пожалуй, неверно» − 2 балла;
* «пожалуй, верно» − 3 балла;
* «верно» − 4 балла.

1. Шкала общей удовлетворенности учебной деятельностью, суммарный показатель (УС) − 70 пунктов (все пункты опросника).
2. Субшкала удовлетворенности учебным процессом (УУ) – 15 пунктов (1−15).
3. Субшкала удовлетворенности воспитательным процессом (УВ)–11 пунктов (16− 26).
4. Субшкала удовлетворенности избранной профессией (УП) – 11 пунктов (27−37).
5. Субшкала удовлетворенности взаимоотношениями с однокурсниками (УО) – 11 пунктов (38−48).
6. Субшкала удовлетворенности взаимодействием с преподавателями и руководителями факультета, вуза (УР) – 11 пунктов (49−59)
7. Субшкала удовлетворенности бытом, бюджетом, досугом, здоровьем (УЗ) − 11 пунктов (60−70).

В соответствии с ключом подсчитывается общее количество баллов по каждой шкале и делится на общее количество пунктов (высказываний – утверждений) каждой шкалы.

**Анализ результатов**

**1–1,5** балла – полная неудовлетворенность, учебная деятельность идет неблагополучно, отношения с преподавателями и однокурсниками не складываются, избранная профессия не отвечает запросам. Быт, досуг и бюджет не удовлетворяют.

**1,6–2,5** балла – учебная деятельность идет недостаточно благополучно, студент испытывает много учебных и коммуникативных трудностей, мысли об избранной профессии не доставляют удовольствия, студент не проявляет инициативы в учебной деятельности и с трудом решает бытовые проблемы.

**2,6–3,5** балла – учебная деятельность протекает в пределах нормы, но не дает возможности реализовать все свои способности; некоторая неудовлетворенность возникает лишь в отдельных областях учебно-профессиональной деятельности.

**3,6–4** баллов – обучение идет благополучно, студент испытывает удовольствие от общения с однокурсниками, преподавателями; уверен в своей будущей профессиональной востребованности; его запросы не превышают бытовую и бюджетную реальность.

Количество баллов по всем субшкалам подсчитывается и анализируется аналогичным образом.

Анализ связей шкал опросника УУД показывает, что суммарный показатель удовлетворенности учебной деятельностью коррелируют с большинством изученных показателей отношения личности.

Студент, имеющий высокую удовлетворенность учебной деятельностью, как правило, удовлетворен избранной профессией, мотивирован на овладение ею и приобретение знаний. Это обычно студент «автономный», т. е. проявляющий в учебной деятельности настойчивость, целеустремленность, развитый самоконтроль, уверенность в себе, склонность к самостоятельному выполнению работы. Такой студент имеет, как правило, высокий уровень интернальности, т.е. он большей частью принимает ответственность за события, происходящие в его жизни, на себя;способен изменить сложившиеся обстоятельства и условия его учебной деятельности;самостоятельно отвечает за отношения с однокурсниками, друзьями, родными и близкими, а также за свое здоровье.

**Шкала удовлетворенности учебной деятельностью** отрицательно коррелирует со шкалой интернальности в области неудач, т.е. студент считающий, что он мало влияет на то, что с ним происходит; склонный считать свои неудачи следствием внешних обстоятельств, вероятнее всего, будет неудовлетворен своей учебной деятельностью.

**Шкала удовлетворенности учебным процессом** на статистически значимом уровне положительно и отрицательно коррелирует с 11 показателями отношения личности:

1. Студент, удовлетворенный учебным процессом, считает, что если бы снова пришлось выбирать профессию, он опять выбрал бы аналогичную.
2. Он заинтересован в овладении всеми знаниями, умениями и навыками, необходимыми в своей профессии.
3. Обычно он берет на себя ответственность и за успехи, и за неудачи в своей жизни, учебной деятельности, в отношениях с другими.
4. Студент, неудовлетворенный учебным процессом, предпочитает опираться на указания со стороны педагога, постоянно ориентируется на советы, подсказки, мотивирован на получение диплома, и, как правило, винит в своих неудачах окружающих.

Студенты, удовлетворенные воспитательным процессом, мотивированы на приобретение знаний и получение диплома. Они в большинстве своем, зависимы от мнения преподавателей в учебной деятельности, но готовы взять на себя ответственность за события своей жизни.

**Шкала удовлетворенности профессией**высокозначимо коррелирует с показателем удовлетворенности избранной профессией, связана с высокими значениями положительной мотивацией и автономности в учебной деятельности и в определенной мере с интернальностью, но имеет отрицательную связь с зависимостью в учебной деятельности.

**Шкалы удовлетворенности отношениями и взаимодействием с однокурсниками, преподавателями и руководителями вуза и факультета** демонстрируют высокие коэффициенты корреляции с положительной мотивацией, интернальностью, особенно с интернальностью в области межличностных отношений. Студенты, удовлетворенные взаимодействием с преподавателями, демонстрируют зависимость от учебной деятельности, у них доминируют мотивы приобретения знаний и получения диплома. В то время, как удовлетворенные взаимоотношениями с однокурсниками положительно мотивированы в учебной деятельности и автономны.

**Шкала удовлетворенности бытом, бюджетом и здоровьем** имеет высокозначимую связь со шкалой интернальности в области здоровья и коррелирует с рядом других показателей.

В целом исследуемые характеристики отношения личности, связанные с высокими значениями шкал удовлетворенности учебной деятельности, можно охарактеризовать как показатели социально-психологической зрелости студента с высокой мотивацией, целеустремленного, настойчивого, с развитым самоконтролем и ответственностью за свою жизнь. Этот закономерный результат можно интерпретировать как свидетельство валидности опросника УУД.

**Приложение 4.**

**Опросник «Удовлетворенность студентов обучением в вузе»**

**(разработка Отдела психологического сопровождения и профориентационной работы ПГУ им. Т.Г. Шевченко)**

Цель: изучение удовлетворенности студентов обучением в вузе, изменения отношения к избранной специальности.

Инструкция. *Просмотрите приведенные ниже утверждения. На каждое из них предлагаются варианты ответа. Прочитав утверждение, выберите подходящий вам вариант ответа и зачеркните соответствующую ему букву в бланке протокола ответов.*

**1. Какова Ваша цель обучения в ПГУ им. Т.Г. Шевченко?**

а)получить фундаментальные знания;

б)расширить кругозор;

в)получить востребованную специальность;

г)получить высокий общественный статус;

д)заниматься наукой;

е)адаптироваться к реалиям современности;

ж)общаться с интересными людьми;

з)в дальнейшем работать за рубежом;

и)в дальнейшем сделать карьеру в области выбранной профессии.

**2. Оцените качество подготовки к будущей профессиональной деятельности в вузе.**  Выразите свою оценку в баллах: 1 балл – низкая оценка качества, 10 баллов – высокая оценка качества. Другие значения − промежуточные.

1    2    3    4    5    6    7    8    9    10

**3. Насколько у Вас изменилось отношение к избранной специальности за прошедшие годы после поступления в вуз?**

а)изменилось в лучшую сторону;

б)не изменилось;

в) изменилось в худшую сторону.

**4. Считаете ли Вы выбранную профессию престижной?**

а) да;б)нет;в) не совсем.

**5.Считаете ли вы выбранную профессию востребованной на рынке труда?**

а) да;б)нет; в) не совсем.

**6. Знаете ли Вы современный рынок труда, где и как искать работу после окончания вуза?**

а) да, знаю;

б)нет, данной информацией не владею;

в) информацией владею частично.

**7. Продолжите: «После окончания вуза я…»:**

1. намерен организовать свой бизнес или работать у частного предпринимателя по любой специальности;
2. буду упорно искать работу по полученной специальности;
3. хочу получить подготовку по другой специальности;
4. хочу продолжить образование по специальности на более высоком уровне;
5. я уже трудоустроился по специальности.

**8. «Я владею…» (нужное отметить):**

1. основами самопрезентации при устройстве на работу;
2. знаю различные аспекты подготовки и прохождения собеседования;
3. знаю, как составляется резюме.

**9. «У меня есть четкая профессиональная цель, и я знаю пути ее достижения»**

1. да, я уже стремлюсь к достижению цели;
2. у меня есть цель, но различные обстоятельства мешают добиться ее;
3. цель недостаточно четкая;
4. цель отсутствует.
5. **Каковы Ваши планы относительно места трудоустройства после окончания ПГУ?**

а) города;

б) села;

в) Тирасполь;

г)ближнее зарубежье (Россия, Белоруссия, Украина и др.);

д)дальнее зарубежье.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ени В.В. Теоретические и праксиологические основы формирующе-развивающей среды вуза в контексте интеграции научной, учебной и внеучебной деятельности /дисс…д.п.н. / В.В. Ени. – Кишинев, 2017. - 348 с.
2. Андреев В.И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. Казань: Центр инновационных технологий, 2003. 608 c.
3. Долгов Ю.А. Статистическое моделирование. 2-е изд., доп. Тирасполь: Полиграфист, 2011. 352 с.
4. Дубовицкая Т.Д. Диагностика уровня профессиональной направленности. В: Психологическая наука и образование, 2004, № 2, с. 82-86.
5. Мищенко Л.В. К проблеме диагностики отношения студентов к учебной деятельности. В: Вестник практической психологии образования, 2007, № 3, с. 122-128.
6. Поллард Дж. Справочник по вычислительным методам статистики. Москва: Финансы и статистика, 1982. 344 с.

1. Нумерация формул соответствует приведенной в указанном источнике. [↑](#footnote-ref-1)